

***Conferencia realizada el día lunes 13 de agosto de 2012 por el economista Joseph Stiglitz (Premio Nobel de Economía) sobre el tema Desendeudamiento en Argentina; en el Museo del Bicentenario (Casa de Gobierno), contando con la presencia de la Sra. Presidenta de la Nación Dra. Cristina Fernández de Kirchner y del Vicerrector de la Universidad de Buenos Aires y Decano de la Facultad de Ciencias Económicas, Dr. Alberto E. Barbieri.***

Comienza preguntándose: ¿cómo podemos resolver mejor las crisis?.

La crisis de la deuda se ha vuelto muy común en los últimos 30 años en el mundo.

Y se vuelve a preguntar: ¿qué hace que la economía funcione?, se pensaba que la economía funcionaba por acción de los mercados, pero desde 1980 ha habido más crisis que en épocas anteriores.

Stiglitz menciona que en Estados Unidos hay un dicho que dice: los líos es no por no saber, sino por saber cosas que no son verdad.

Hoy vemos que las recetas de las políticas que nos dieron, han producido un aumento de la deuda y las crisis. En Estados Unidos la recesión es enorme, hay pérdida del PBI en miles de millones de dólares, y las consecuencias han sido serías. La fracción de la población en límite de pobreza aumento, la mayoría de los estadounidenses están peor poseionados que en los últimos 15 años. Las consecuencias son brutales y duran mucho cuando no se gerencian bien.

Se tiende a criticar al que tomo prestado, pero en todo préstamo hay 2 partes, y ambas partes lo hacen de común acuerdo, siendo el acreedor es muy responsable, y en general el acreedor intenta convencer al deudor que se endeude más y con alta tasa de interés, pero hay que ver el marco de políticas públicas que desembocaron en la crisis.

La deuda es un síntoma de estos problemas. No hay ley de quiebras para países, hoy se pensaba que crisis de deuda es del pasado. Pero hoy, el default esta otra vez en el tapete en Europa. Y se pregunta: ¿la crisis del euro cómo va a evolucionar?.

Una similitud entre Argentina y Europa, antes de la crisis, en Argentina el peso tenía una paridad cambiaria fija con el dólar. En Europa hoy se comparte una moneda común, entonces Grecia, España, etc., no pueden ajustar el tipo de cambio, y la verdad es que la deuda esta en euros y estos países no controlan la emisión de euros, ahí hay un problema. El proyecto europeo era un proyecto político, Europa no era un grupo de países con similitudes para compartir la misma moneda y el tipo de cambio es importante para el ajuste, por ello se resignó el tipo de cambio y la tasa de interés, pero no lo remplazaron con nada.

Cuando la cosa anda bien no pasa nada, pero cuando anda mal hay crisis.

No entendieron una crisis monetaria, de deuda, no aprendieron de Argentina, y aplicaron una serie de alternativas que empeoraron la cosa. Creyeron que con un mercado desregulado y con tasa de interés baja se iba a solucionar la crisis, pero ello desembocó en una burbuja de crédito inmobiliario, y en Europa se creía firmemente en los mercados, no obstante, al capitalismo lo definen las burbujas desde hace 400 años. Se creó un marco que permitió que las burbujas florecieran y por ello la crisis de España e Irlanda. No fue el endeudamiento público la generadora del problema, pero los problemas de esos países tenían superávit antes de la crisis, y los gobiernos respondieron a la crisis contabilizando la deuda del sector privado, es decir, pasándola al sector público, y ahí tenemos las consecuencias de la crisis de gran parte de Europa.

En la década del 80 la crisis de Latinoamérica la originó Estados Unidos que aumentó la tasa de interés enormemente.

La crisis europea hoy en parte es una crisis de deuda, pero si no se resuelve, las consecuencias subyacentes no podrían solucionarla. Muchos países respondieron a las crisis adoptando políticas de austeridad, pero Argentina no es el único país que ha atravesado esto, cuando los países están en situación de crisis, hay caída de la demanda agregada, pero si el gobierno baja sus gastos, aumenta el desempleo acompañado por una baja en los recursos fiscales. Europa ahora está en recesión, y Grecia y España tienen más jóvenes desempleados que jóvenes empleados.

La demanda debe ser igual a la oferta y por lo tanto debería haber pleno empleo, pero en Estados Unidos hay 2 problemas: 1) desempleo, y 2) falta de vivienda.

A principios de 1980 los bancos de Estados Unidos quebraron, pero se hizo una contabilidad incorrecta, les dijo no amorticen la deuda, hagan de cuenta que van a cobrar, usamos un nuevo sistema de contabilidad, marcar en la esperanza, esperamos que paguen y en lugar de hablar de la crisis en Estados Unidos, hablamos de la crisis en Latinoamérica y desplazamos la atención, y el FMI se encargó de que no se junten los deudores. Y Estados Unidos le cargó el problema bancario a Latinoamérica. La dificultad de la incertidumbre de deuda sostenible, de la respuesta de otros (default de la deuda), etc.

El banco central en Europa insistía en una restructuración que las pólizas de seguro no pagaron, y es que otros bancos apostaron al colapso de Grecia, y por lo tanto, no perdería dinero si era una restructuración voluntaria, por consiguiente, al banco central de Europa no siempre se preocupa por los intereses sociales de un país, sino muchas veces tiene solo interés económico; y muchas veces usan la táctica del miedo, diciendo y haciendo correr la idea de que: si no se hace esto se acabó el mundo y esto se hizo muy bien en Estados Unidos con la crisis bancaria. La regla del capitalismo no se siguió en Estados Unidos ni en Europa, se rescataron a los bancos, porque se pensó que se caía el capitalismo, y quizás esa forma de mal capitalismo hubiera terminado.

Lic. Marcelo Di Ciano

En la crisis europea hubo una restructuración involuntaria.

¿Cuáles son las opciones?. Se trata de restructurar la deuda, no hay un código de quiebra internacional, y cada país se debe hacer cargo individualmente y se llama default. Si pensamos en España, salvo que arme una restructuración con reforma, el futuro es negro, pero hay una alternativa que nos es fácil, pero es mejor que lo actual.

Todos los períodos tiene sus propios desafíos, y cada período económico tiene que tener una forma novedosa de hacerlo.

Ojala que Argentina enfrente esos desafíos con suerte.

**La idea de la expresado por el Premio Nobel de Economía Joseph Stiglitz, fue escrito por el Lic. Marcelo Di Ciano**